

Referansegruppemøte Samlinger

Tid: Onsdag 24.april 2002 kl. 14.30 -18.00 og torsdag 25.april 2002 kl.08.30-11.30

Sted: Høgskolen i Stavanger

Møteleder: Gøril Hesstvedt

1:02 Godkjenning av dagsorden

2:02 Godkjenning av referatet fra høstmøtet 2001. [Referat](#)

3:02 Oppfølging av saker fra tidligere møter

4:02 Referatsaker. [Vedlegg](#)

5:02 Arbeidet i referansegruppen.

Arbeidet i referansegruppene. Ny referansegruppe skal finne en plattform. Emneportalen skal over i en driftsfase, og vi må diskutere forholdet mellom arbeidsgrupper og referansegruppe. Muntlig orientering av referansegruppeleder.

6:02 Ad Ereg for elektroniske tidsskrift.

Innsendt av Berit Timm Marcussen, UBO. Status for ferdigbehandlet ny tilvekst er kat2, mens elektroniske tidsskrifter i pakker tas inn med status mini. Referansegruppen skal vurdere krav til status for ferdigbehandlet tilvekst. [Vedlegg](#)

7:02 Gratis elektroniske tidsskrifter – uavklarte saker. Fellessak for Akkvisisjon, Samlinger og Søk. [Notat](#)

8:02 Innføring av MARC-felt 538 i BIBSYS.

Frank B. Haugen (NBR) forelår å legge systemkravnoten for disketter, CD-ROM m.m. i eget MARC-felt, slik at den ikke umiddelbart vises i en katalogpost. [Vedlegg](#)

9:02 Notebruk for periodiske nettdokument.

Frank B. Haugen (NBR) ber bl.a. om at notebruk og bruk av lenkefelt utredes for

periodika som går over fra trykt til online utgave. [Vedlegg](#)

10:02 Konferanser/utstillinger med årstall i navnet.

Årtusensskiftet gjør at vi bør gjennomgå årstall brukt i konferansenavn og utstillinger med henblikk på å få gode sorteringsmuligheter uten retrospektiv rydding av eldre poster. Irmelin Lyng (UBB) og Per Ivar Haug (UBiT) har utredet. [Vedlegg](#)

11:02 Forslag om bedret funksjonalitet i katskjermen.

Tekstbehandlingen i registreringskjermen samsvarer ikke med dagens norm, dette skaper forsinkelser for konvertering. Innsendt av Annema Hasund Langballe og Knut Hegna, (NBO) [Vedlegg](#)

12:02 Miniposter for musikkmateriale.

Arbeidsgruppa for musikk har forslag på omfanget på informasjon som skal registreres på minidataposter i musikk. [Vedlegg](#)

13:02 Miniregistrering og autoritetskontroll.

Annema Hasund Langballe (NBO) skisserer problemer med valg av navneformer, kvaliteten på autoritetsfilen og tidsbruken i konverteringsarbeidet. Referansegruppen bør se etter løsninger som kan minske tidsbruken ved registrering av eldre materiale. Se også sak 11:02 [Vedlegg.A](#) [Vedlegg.B](#)

14:02 Emneregistre i BIBSYS. Fellessak for Samlinger og Søk.

Sigrun Ask (UBB) drøfter bruk av Dewey som felles klassifikasjonssystem kontra lokal bruk tilpasset egne brukere. Hun ønsker bedre tilrettelegging for lokale emne- og kontrollregistre. [Notat](#)

15:02 Håndbok for registrering av digitale dokumenter.

Referansegruppen skal diskutere utkast til ny håndbok. Saksdokument sendes som [vedlegg](#) i egen epost.

16:02 008-koder for databaser.

Dette er en videreføring av sak 27:01B. BIBSYS innfører en 008-kode for databaser. [Notat](#)

17:02 Sjanger for skjønnlitteratur

Dette har vært behandlet før. Se sak 24:00 a. Saken er tatt opp på nytt av et nytt medlemsbibliotek (KHIO, Scenekunstabiblioteket). [Vedlegg](#)

18:02	Nye endringsforslag. Vedlegg
A	E00-00551 Funksjonalitet i tilknytning til felt 687.
B	E01-00325 Hyllesignaturkontroll.
C	E01-00445 Verk i flere fysiske former.
D	E02-00023 Automatisk korrekturutskrift av minidata
E	E02-00025 ISBD i fortsettelsesnoter
F	E02-00064 Katalogstatistikken må inkludere minidataposter
G	E02-00070 Norart – periodika/artikler – Bibsys endringsforslag
H	E02-00088 Abonnement på Liste i BIBSYS
I	E02-00108 Endringsforslag ryggmerking BIBSYS

19:02 Eventuelt

Vedlegg (Sak 4:02 Referatsaker)

Ny tekst for MARC-felt 100 \$d Årstall

Bibliografisk gruppe har vurdert mulighetene for å lempe på dagens praksis med å tilføye årstall bare for å skille identiske navn. Teksten i dagens BIBSYS-MARC er som følger:

\$d Årstall

Her registreres fødselsdata (fødselsår og evt. dødsår). Årstall brukes *bare* for å skille identiske navn. (22.18)

- Årstall strykes ved kopiering av brønnposter der det ikke er nødvendig for å skille identiske navn.

Ny tekst er:

Årstall brukes for å skille identiske navn. Det kan også brukes for å skille navn som ligner på hverandre hvis dette bidrar vesentlig til å identifisere en person.

Den nye teksten åpner for et visst bruk av skjønn, men hovedregelen skal fortsatt være at vi ikke tar med leveår på personnavn.

Ny tekst vil bli satt inn i førstkommende oppdatering av BIBSYS-MARC, og kommer som referatsak på neste referansegruppemøte.

Hilsen Gøril Hesstvedt

Vedlegg (Sak 6:02. Ad Ereg for elektroniske tidsskrift)

Oslo 02.02.2002

Ad Ereg for elektroniske tidsskrifter

Referansegruppen for samlinger har tidligere vedtatt at hovedregelen i BIBSYS er at all ny tilvekst skal registreres med status kat2, men at det kan gjøres unntak, dette må i såfall tas opp spesielt.

Elektroniske tidsskrifter som kommer i pakker, blir importert i basen av BIBSYS når det dreier seg om 40 eller flere titler. Status for de importerte postene er mini. Postene oppgraderes av eierbibliotekene med kommando Ereg. Denne oppgraderingen endrer ikke status. Det kan være behov for en ytterligere oppgradering med kommando Katal - som gir endret status til kat2 - men det er usikkert om det enkelte bibliotek har kapasitet til å prioritere denne oppgraderingen.

Referansegruppen bør diskutere:

- Skal det kreves at bibliotekene fullkatalogiserer postene senere, eller er man nøktern i forhold til arbeidets omfang og godtar at postene blir liggende med status mini
- Forventes det at elektroniske tidsskrifter som kommer utenom de store pakkene, skal ha fullverdig katalogisering eller kan Ereg benyttes

For Felles kataloggruppe ved UBO
Berit Timm Marcussen

Vedlegg (Sak 8:02 Innføring av MARC-felt 538 i BIBSYS)

Objektposter for elektroniske dokumenter i fysisk fiksert form (disketter, CD-ROM m.m.) blir ofte svært omfattende og lange i BIBSYS. De ser ofte forferdelige ut i Telnet-versjonen av BIBSYS. I BibSøk Nett er de heller ikke særlig oversiktlige. En av årsakene til dette er at systemkravnoten ofte blir omfattende. Denne noten er mange ganger heller ikke standardisert etter gjeldende retningslinjer i BIBSYS.

Forslag:

BIBSYS bør innføre MARC-felt 538 fra NORMARC-formatet. Innholdet i feltet bør registreres slik det er funnet i dokumentet, dvs. ikke standardiseres. I BibSøk Nett bør registrering av 538 medføre den klikkbare noten Systemkrav. Ved å klikke på noten får den interesserte bruker se systemkravene som er registrert. Slik får en begrenset omfanget av de bibliografiske postene i visningen.

Frank B. Haugen

NB Rana

Vedlegg (Sak 9:02 Notebruk for periodiske nettdokument)

Vi ser en høyst varierende og noen ganger ureglementert bruk av både fortsettelsesnoter og opphørt med-noter m.m. på periodikaposter i BIBSYS. Dette gjelder særlig for periodika som går over fra å kun finnes i trykt utgave til også å finnes online. Her er det ulike varianter, trykt utgave forsvinner og

erstattes av online utgave, trykt utgave og online utgave finnes parallelt fra et gitt tidspunkt, det gis ut enkeltstående nr online, mens resten av periodikaet før og etter dette nummeret fortsatt kun finnes i trykt utgave (slengere). I vedlegget har jeg skissert enkelte av problemstillingene. Eksemplene viser med tydelighet at det er behov for å presisere nærmere hvordan den enkelte note er tenkt brukt.

Forslag:

Notebruken generelt og bruken av lenkefeltene spesielt bør utredes/spesifiseres nærmere når et periodika går over fra trykt utgave til å bli utgitt online.

Et annet problem er at det kan se ut til at enkelte bibliotek fortsetter å heftemotta på opphørte poster, dvs. heftemottar en utskrift av et nettpublisert nummer på posten for det trykte periodikaet. Grunnlaget for denne påstanden er at vi får beskjed fra utgiver om at et trykt periodika opphører med for eksempel 1998, mens enkelte fortsatt har heftemottak på senere nummer (1999, 2000, 2001 osv.). Dette skaper bl.a problemer med purringer. Hvem skal vi stole på, utgiver eller det som er registrert i BIBSYS?

Forslag:

Det presiseres at utskrifter av nettpubliserde hefter i et periodikum ikke skal heftemottas på posten for trykt utgave. Begrunnelse: Vi mister den bibliografiske kontrollen.

Forslag til vedtak:

Bibliotek som tar utskrift av nummer av et periodisk nettdokument til egen samling, kan ikke heftemotta disse utskriftene på posten for den trykte utgaven av periodikaet.

Hilsen

Frank B. Haugen

NB Rana

Vedlegg til sakspapir:

Eksempler

```
OBJEKTID: 852077432      Status: kat2
UD-informasjon / utgitt av Utenriksdepartementet. - Oslo :
  Utenriksdepartementet.
  Kilde: 1985 nr 7.
  Trykt utgave opphørt med: 2001 nr 2.
  Internett-side: http://www.odin.dep.no/ud/norsk/aktuelt og http://w
ww.stortinget.no.
  ISSN 0801-9630
```

Kommentar: Dette er periodikaposten for trykt utgave. Opphørt-noten bør her være 500 Opphørt med: 2001 nr 2. UD-informasjon fortsetter ikke som et nettdokument. Derimot er innholdet i UD-informasjon helt eller delvis tilgjengelig på nettet. Det bør utarbeides standardiserte noter for hvordan man skal henvise til et slikt nettsted som har informasjon som tidligere var tilgjengelig i et trykt dokument. Noten om andre materialevarianter (776) bør ikke brukes her.

```
OBJEKTID: 901094536      Status: kat2
Revisors håndbok ... / Den norske revisorforening. - Oslo : Den norske
revisorforening.
  Årlig.
  Kilde: 1999.
  Har tatt opp: Anbefaling til god regnskapsskikk, 17(1988).
  Har tatt opp: Oppslagsbok for revisorer og regnskapsansvarlige, 1998.
  Inntil 1998 utgitt av Norges statsautoriserte revisorerforening.
  Tilgjengelig via Norsk elektronisk skattebibliotek
http://www.rettssystem.no/skatt/.
```

Kommentar: Her mangler det post på online-utgaven av håndboken. Håndboken på nettet framstår også som et nettdokument og skal derfor ha standardisert 776-note: Finnes også online. Om det skal være lov å registrere URLen til nettstedet på posten for trykt utgave bør utredes.

OBJEKTID: 951437348 Status: kat2
Nettreport (trykt utg.)
Nettreport ... : for overføringsnett for kringkasting : oversikt over registrerte nett pr ... - Oslo : Statens teleforvaltning.
Årlig.
Fortsettelse av: Kabelnettreporten, 1993.
Utgivers navn fra 1998: Post- og teletilsynet.
Opphørt med: 1998.
Finnes også som: Nettrappport (online).
Fortsetter som: Nettrappport (online), 1999.

Kommentar: Se også neste post, objektid. 001450239. Dette eksempelet viser i klartekst at det trengs nærmere retningslinjer for notebruken. I og med at det finnes en post for nettutgaven i BIBSYS, er vel den andre noten mest riktig, under forutsetning av at noten skal brukes generelt og ikke bare når den trykt utgaven og onlineutgaven utgis parallelt. "Kjøper" man denne forutsetningen, vil den tredje noten ikke kunne brukes i det hele tatt for nettdokumenter. "Kjøper" man derimot ikke denne forutsetningen, vil man alltid måtte benytte den tredje noten når periodikaet skifter form fra trykt til online. Den andre noten vil kun brukes når dokumentet utgis parallelt. Problemet med denne løsningen er at enkelte utgivere legger ut gamle nummer på nettet retrospektivt. Skal man da endre noten fra "fortsetter som" til "finnes også som"?

OBJEKTID: 001450239 Status: kat2
Nettreport (online)
Nettreport [maskinlesbar fil]. - Oslo : Statens teleforvaltning.
Årlig.
Utgivers navn fra 1998: Post- og teletilsynet.
Tittel fra utgivers hjemmeside (2000-11-01).
Finnes også som: Nettrappport (trykt utg.).
Fortsettelse av: Nettrappport (trykt utg.), 1998.
http://www.npt.no/norsk/fagomraader/kabel-tv/nettrappport_99/innhold.html BI

OBJEKTID: 920076378 Status: kat2
Universitetet i Oslo. Det historisk-filosofiske fakultet
Kompetansekatalog ... : en oversikt over kompetanseområder som dekkes av fakultetets vitenskapelige ansatte, med telefonnummer og adresser / Universitetet i Oslo, Det historisk-filosofiske fakultet. - [Oslo] : [Universitetet].
Årlig.
Ikke utgitt: 1993-1995.
Fra 1996 med tittel: Kompetansekatalogen ...
Fra 1996 uten undertittel.
Opphørt som trykt dokument med: 1996, utgis i fremtiden som nettdokument.

Kommentar: Her bør noten være 500 Opphørt med: 1996 og ingenting annet!

OBJEKTID: 886038944 Status: kat2
Fokus bank
Årsberetning og regnskap ... / Fokus bank. - Trondheim : Fokus bank.
Sammenslåing av: Buskerudbanken A/S, Bøndernes bank A/S, Forretningsbanken A/S, Vestlandsbanken L/L, 1987.
Kilde: 1987.
Tittelen varierer: Årsberetning, Årsrapport.
Utgis også på nynorsk og engelsk.
Har tatt opp: Fokus bank. Årsmelding, 1998(?).
Finnes også online.

Kommentar: Under forutsetning av at "finnes også"-noten ikke kun gjelder parallelt utgitte periodika, er den førstnevnte noten riktig. Den andre noten burde i så fall være 500 Opphørt med: 1998, ikke Fra 1999 bare i online-utgave.

Vedlegg (Sak 10:02 Konferanser/utstillinger med årstall i navnet.)

Bakgrunn.

Utgangspunktet for denne saken er følgende BIBSYS-vedtak:

24.7B3 Dato 4/7.11.96

Hvis årstallet en konferanse etc. ble holdt, inngår i forkortet form i navnet, skal det likevel tilføyes fullt utskrevet for å gjøre det mulig å søke på navn og årstall. F.eks.: 111 \$a Info Tech 90 \$c Oslo \$d 1990

Et tilsvarende vedtak gjelder for navn på utstillinger av samme type:

24.8B Tilføyelser 4/7.11.96 AVVIK

Hvis årstallet en utstilling etc. ble holdt, inngår i forkortet form i navnet, skal det likevel tilføyes fullt utskrevet for å gjøre det mulig å søke på navn og årstall. F.eks.: 111 \$a Expo 67 \$c Montreal \$d 1967

Se også kommentar under 24.7B3.

Etter årtusenskiftet er det blitt vanlig at årstallet i konferansenavn og utstillinger av denne typen blir skrevet fullt ut. F.eks. etterfølges konferansen "EuroGP'99" året etter av "EuroGP 2000".

Problemet kom opp som sak i KATVAKT høsten 2001, og førte til at Irmelin Lyng og Per Ivar Haug ble bedt om å se på de vedtak BIBSYS har på området, samt å komme med forslag til ny avvikstekst. For forutgående behandling i Referansegruppe Katalog, se saksnumrene K28:92 A3, K2:93 og K23:96.

KATVAKT fant at katalogiseringspraksis hos noen sentrale institusjoner, som Library of Congress, COPAC, British Library, var nokså forskjellig. BIBSYS-praksis for denne typen ordningsord har hittil bygget på LC-praksis. Vi har i våre forslag bl.a. bygget på Library of Congress Rule Interpretations i Cataloging service bulletin nr 92(2001). Vår begrunnelse for å videreføre innarbeidet BIBSYS-praksis for denne typen konferanser/utstillinger er å få en konsistent registrering av konferanserekker og å unngå retrospektiv rydding av et stort antall poster.

Konferanser, kongresser, møter etc.

Teksten i vedtaket som gjelder i dag angår paragraf 24.7B3 Dato, og presiserer at årstallet skrives fullt ut i x11 \$d selv om det inngår som en del av navnet.

Ettersom denne paragrafen i Katalogiseringsregler ikke nevner noe om at årstallet skal sløyfes (dette i motsetning til 24.8B som angår utstillinger, messer, festivaler etc.), foreslår vi at vedtaket merkes 'Presisering'. Det erstattes av et nytt avvik under paragraf 24.7A, hvor regelen er: I møtenavnet utelates ord som angir møtets, konferansens, etc. nummer, adjektiv som angir periodisitet, og *møteår*.

Ifølge paragraf 24.7B2 skal møtenummeret tilføyes som grunntall når konferansen tilhører én i en serie nummererte møter med samme navn (x11 \$n). En god del av konferansene som har årstall som en integrert del av navnet, er også nummererte. Dermed blir det på en måte ulogisk å ta med nummeret. Eksempel: SSTD 2001 (7 : 2001 : Redondo Beach, Calif.).

Libris har løst problemet ved alltid å sløyfe årstallet i møtenavnet. Praksis hos mange, f.eks. hos Library of Congress, er å sløyfe møtenummeret. I BIBSYS har det vært praksis å ta det med. Under tvil foreslår vi at denne praksisen fortsetter. De fleste vil nok skjønne at det ikke er avholdt 7 konferanser i rekken SSTD i 2001.

Utstillinger, messer, festivaler, etc.

Regelen om at adjektiv som angir periodisitet samt møteår skal utelates fra konferansens navn gjelder ikke for utstillinger. Derimot sier 24.8B bl.a. at årstall tilføyes ikke hvis det utgjør en integrerende del av navnet. Vårt forslag til ny tekst for 24.8B blir derfor en justering i forhold til nåværende avvikstekst, slik at den harmonerer med vårt forslag til tekst for paragraf 24.7A.

Autoritetsfilen og søking.

I referatet til sak K2:93/K28:92 A3 står:

Konferanser med årstall i navnet (\$a) f.eks. Info Tech 90:
Disse får ny autoritetspost for hver konferanse. Ved behov for generell henvisning, kan katalogisator lage en autoritetspost som henvisningen knyttes til, og lage note om at formen ikke er autoritet.

Eksempel:

111 \$a Info Tech \$y De enkelte konferansene har årstall i navnet, f.eks. Info Tech 90.

En slik autoritetspost har som oftest ingen tilknyttede objektposter.

Hensikten med å knytte henvisninger til en slik "felles-autoritetspost" i stedet for å lage henvisninger til enkeltkonferansene med årstall i navnet, er å spare arbeid samt å veilede både katalogisatorene og sluttbrukerne. Katalogisatorene har direkte tilgang til autoritetsfilen og får den veiledningen de trenger. Men sluttbrukerne har idag ingen nytte av slike henvisninger, fordi søk på henvisningsposten ikke gir det ønskede resultat: Visning av autoritetsposten med forklarende note. (I BIBSYS-MARC autoritetsformat er \$y definert slik: Delfelt \$y kan brukes til forklarende henvisninger og andre tilleggsopplysninger som er til nytte for *sluttbruker*.)

Vi foreslår at Samlingsgruppen ber BIBSYS og/eller Referansegruppe Søk om å finne en løsning på dette problemet. Vi tror en årsak til at søk på henvisning til konferansenavn ikke fungerer slik det skal, er at selve konferansenavnet - 111 \$a / 711 \$a / 611 \$a / 911 \$a - ikke er søkbart alene, men kun som en kombinasjon av enten \$a + \$n + \$d + \$c eller alternativt \$w + \$n + \$d + \$c. Vi mener at x11 \$a bør være søkbart alene, uten trunkering.

F.eks. gir søk på henvisningen " Nordiska meteorologmötet" 0 treff ved søk i vanlig BIBsøk. BibSøk Nett gir brukerne litt bedre hjelp.

Skrivemåte for forkortet årstall:

Vi har ingen standardisert praksis for hvordan forkortet årstall skal skrives. Utgivere varierer skrivemåten, kfr. tenkt eksempel:

Konferanse'97
Konferanse '98
Konferanse-99
Konferanse -99
Konferanse 2000
Konferanse2001

Søk på enkeltord er nyttig ved konferansesøk. Det er derfor av betydning om et tegn sorteres som mellomrom eller ei. Apostrof teller ikke som mellomrom, men trekker ordet sammen. Bindestrek teller som mellomrom. Den enkleste regelen for å oppnå orddeling er derfor å tilføye et mellomrom foran årstallet, og beholde apostrofer og bindestreker. Dette vil vi foreslå.

Våre forslag.

1)

24.7A. Utelatelser

AVVIK

Hvis møtenavnet består av en frase som er en kombinasjon av 1) en forkortelse eller initialord eller annen kortform og 2) årstallet i forkortet form eller fullt utskrevet, beholdes årstallet som en del av navnet.

Foran årstallet tilføyes et mellomrom når dette mangler (p.g.a. ordsøk og konsistens).

Eks.:

111 \$a Info Tech 90 \$c Oslo \$d 1990
111 \$a EuroGP 2001 \$c Cernobbio \$d 2001
111 \$a ECON '86 \$c Milwaukee, Wis. \$d 1986

Når mellomrom mangler foran årstallet i opplysningenes hovedkilde, lages det henvisning uten mellomrommet, f.eks. EuroGP'98, se EuroGP '98.

2)

24.7B3. Dato

Presisering:

Hvis årstallet en konferanse etc. ble holdt, inngår som en del av navnet (i forkortet form eller fullt utskrevet), skal det likevel tilføyes på vanlig måte. Jfr. 24.7A.

3)

24.8B. Tilføyes AVVIK

Hvis årstallet en utstilling etc. ble holdt, inngår som en del av navnet (i forkortet form eller fullt utskrevet), skal det likevel tilføyes på vanlig måte. F.eks.:

111 \$a Expo 67 \$c Montréal \$d 1967
111 \$a Expo 2000 \$c Hannover \$d 2000

4)

Det lages søkenøkkel fra x11 \$a alene.

5)

Autoritetspostene som lages når det er behov for generell henvisning, utformes etter et fast mønster, slik at det alltid blir vist til hvordan man må søke.

Eks.:

111 \$a EuroGP

\$q konferanse

\$y De enkelte konferanser må søkes med årstall som en del av navnet, f.eks. EuroGP '98,

EuroGP 2000 o.s.v.

Et eksempel på dette lages i eksempelsamlingen og/eller BIBSYS-MARC.

Søking i BIBsøk og BibSøk Nett på henvisning knyttet til disse autoritetene må lede til autoritetsposten med forklarende note (\$y).

Irmelin og Per Ivar

08.02.2002

Vedlegg (Sak 11:02 Forslag om bedret funksjonalitet i katskjermen.

Til BIBSYS v/Rune Brandshaug Oslo, 22.februar 2002

Kopi til Referansegruppe samlinger v/Gøril Hesstvedt

Forslag om bedret funksjonalitet i katskjermen.

Viser til side 15 i veiledningen "MARC registrering i BIBSYS", der det står (sitat)

- **Orddeling**

Systemet antar at du begynner på et nytt ord når du skifter linje, og lagrer automatisk en blank mellom siste tegn på en linje, og første tegn på den neste.

- **En bindestrek**

Når bindestrek er siste tegn på en linje, blir den oppfattet som et orddelingstegn. Første tegn på neste linje blir tatt som fortsettelse av siste ord på linjen over, og bindestreken blir automatisk slettet av systemet. Du trenger ikke følge vanlige orddelingsregler, siden bindestreken ikke blir lagret.

(sitat slutt)

Denne måten å tekstbehandle på er i dag lite konform med vanlig tekstbehandling i de fleste applikasjoner.

Den skaper problemer når man skriver "touch" og ikke har øynene på skjermen og den skaper problemer ved innliming av lange tekster man har klippet fra andre kilder (fra web-kataloger, for eksempel). Dette er også et vanskelig punkt i opplæring av nye medarbeidere (det gjøres mye feil her, med det resultat at ord blir splittet i to).

Konverteringsprosjektet ved NBO har startet med utenlandsk, eldre litteratur fra 16,- 17- og 1800-tallet og finner foreløpig bare rundt 5% av litteraturen i BIBSYS. Derfor benyttes i stor grad utenlandske web-kataloger for å finne bibliografisk informasjon man kan kopiere. Kopieringen (klipp og lim) av lange tekster må – pga ovennevnte orddelingslogikk – deles opp i passende biter. Mye arbeid kunne vært spart om en lang tittel kunne vært kopiert over i én operasjon og ikke i fire.

Vi foreslår derfor at logikken endres slik:

- det lages bare orddeling når første tegn på andre linje er blank.
- Dersom en linje slutter på et ikke-blankt tegn og neste begynner på et ikke-blankt tegn, smeltes de sammen uten tilføring av blank.

Logikken kan gjennomføres for alle, for en bestemt brukergruppe, eller ved at det innføres en ny kommando (bib2), der denne logikken gjelder.

Vi ber om at denne endringen blir tatt ”utenom tur” fordi den vil medføre store arbeids-besparelser.

Med vennlig hilsen

Annema H. Langballe (sign)
Førstebibliotekar

Knut Hegna (sign)
Overingeniør

Vedlegg (Sak 12:02 Miniposter for musikkmateriale)

Vi tror at det er mest fornuftig at man ved miniregistrering av innspilt musikk bare registrerer plateposten, ikke sporene. Opplysning om titlene på sporene må heller ikke legges inn som innholdsnote på plateposten.

På plateposten må det ligge så mye informasjon at posten kan søkes opp og gjenfinnes, altså de samme kravene som stilles under: "Krav til opplysninger som må være med" i Minidatahåndboken. Det vil si følgende felt:

- 008 \$a e, f, k (gjelder bare lyd)
- 008 \$b n eller m
- 024 ISRC/ISMN
- 028 Edisjons/platenummer
- 100 Hovedordningsord (komponist eller hovedutøver)
- 240 Standardtittel, med alle delfelt
- 245 Tittel og ansvarsangivelse, alle delfelt
- 260 alle delfelt
- 300 alle delfelt
- 500 Note om innspilling (gjelder bare lyd), note om edisjonsnummer
- 658? Besetning (lyd)
- 700 Komponist/tekstforfatter/arrangør
- 7XX Utøver(e) med delfelt \$e, u og z dersom disse er felles for alle spor. Registreres også dersom de ikke er felles for alle spor, men viktige for gjenfinningen (gjelder bare dersom spor ikke er registrert fra før)(gjelder bare lyd)

Vi tror det er viktig at minipostene inneholder så pass mye informasjon av hensyn til gjenfinningen og identifisering, slik at man unngår at det registreres dubletter.

Hilsen Arbeidsgruppa for musikk

Vedlegg A (Sak 13:02 Miniregistrering og autoritetskontroll)

Til: Referansegruppe for samlinger

Fra: Annema Hasund Langballe

Dato: 7.3.2002

Miniregistrering og autoritetskontroll

I denne henvendelsen til Referansegruppen tar jeg opp en del problemer vi har møtt etter at autoritetskontroll ble innført for mini- og konv-poster.

NB Oslo startet oktober 2001 et større "konverteringsprosjekt" innen prosjektet Nytt NB Oslo. Målet er å miniregistrere utenlandske samlinger og norske bøker utgitt etter 1920 i BIBSYS, samt katalogisere (på nivå 3) de norske utgitt fra 1920 og bakover.

Vi startet med de utenlandske for å kunne kvitte oss med den store kortkatalogen som også rommer bøker flyttet til Humsam på Blindern. Vi kjenner til at UB Bergen finner ca 40 % av sin bestand i BIBSYS og hadde trodd at vi i hvert fall ville finne ca 20 %. Dette stemte for biografiklassen, som vi startet med – men i klasse J (geografi) som vi arbeider med nå, finner vi omtrent ingenting – jeg vil tro ikke engang 5 %. Det dreier seg i stor utstrekning om bøker fra 16-, 17- og tidlig 1800-tall. En stor del av disse bøkene er på latin og andre fjerne språk for dagens unge bibliotekarer.

I tillegg til at det selvfølgelig generelt er vanskelig å registrere slike bøker, er ordningsordproblematikken spesielt vanskelig. Det finnes latiniserte navneformer, gjerne i genitiv eller ablativ – og ikke alltid latinisert i samme form for samme navn, det finnes navneformer i eldre språkfaser med avvikende skrivemåte fra bok til bok (eks.: Carl i en bok, Karl i neste, -sson i en bok, -son i neste, tysk ö skrevet slik i en bok, men oe i neste), det finnes bøyinger av tyske navn (eks.: von [av] Hansen ... - hvor "Hansen" er bøydd form for "Hans"). Vi har erfart, særlig ved latiniserte navn, at det kan finnes innførsler i BIBSYS på en nasjonal navneform, men aldri med henvisning fra den latiniserte. Likedan ved eldre skandinaviske navn – én navneform er registrert og kan ha 9-10 bøker tilknyttet, hvor bøkene kan ha 5-6 varianter av navnet, uten at disse er lagt inn som henvisninger.

"Katalogiseringsregler" har jo denne hovedregelen for å velge ordningsord: "det navnet personen er alminnelig kjent under" – og dette avgjøres ut fra "hovedkilden for opplysninger i de av personens verker som er utgitt på vedkommendes eget språk". I tillegg finnes en rekke paragrafer som utfyller dette. Nok en hovedregel er at man ved forskjellige språkformer eller fullstendighet skal velge formen som oftest forekommer – dere kjenner jo alle tilfellene som nevnes i 22.3 og utover. 22.18 tar opp forskjellige typer tilføyelser for å skille personer med identisk navn, og der har BIBSYS valgt å bruke leveår, men også å kunne legge inn visse forklaringer i \$h og \$y.

Vi opplever hele tiden å støte på navn som ikke finnes i autoritetsfilen og hvor dermed formen vi velger, blir lagt inn. Riktignok som mini-post – men det er veldig lett teknisk å oppgradere en slik post til kat-post – og jeg lurer på om de som senere gjør det, tenker på at formen burde kontrolleres, og at nødvendige henvisninger må legges inn? Vi prøver å gjøre dette ved innleggingen (også henvisninger) – men hensikten med miniregistrering er jo at innleggingen skal kunne gå raskt. Jeg opplever det som det eneste vi sparer, er å registrere 245 \$c i de tilfellene navnet er som i 100, og å utelate forlag (selv om det nok er en tilsnikelse i forhold til dokumentet om miniregistrering).

Jeg er klar over at også før autoritetskontroll med miniposter ble innført, skulle man prøve å unngå å

legge inn samme person på flere avvikende navneformer. Men likevel oppleves problemet større etter at formen vi velger, går inn i a-filen.

Det som i praksis er våre problemer, er (punktene overlapper til dels):

1. Navneformen som finnes i vår bok, er ikke nødvendigvis den som finnes for samme forfatter i BIBSYS-basen. Andre bøker kan være lagt inn som konv-poster, hvor en navneform fra katalogkort er skrevet inn. Når forfatteren bruker initialer, vil disse da være utfyllt til fullstendig fornavn, om boken var katalogisert før AACR2's innføring i 1984. Problemet med fornavninitialer kontra fullt navn er et av de største – for her er det jo sjelden konsekvens hos en forfatter. Derfor søker vi opp alle navn med etternavn, initial? – for å prøve å unngå å gå i denne fellen. Dette kan fungere ganske greit med et navn som Eisenberg, P? – som gir 27 treff. En sortkommando på år samler dem som skriver omtrent samtidig og det lar seg gjøre å finne ”vår mann”. Tilsvarende blir håpløst med forfatteren F.M. Andersen – Andersen, F? gir 205 treff. Jeg nevner også dette tilfellet: Vår bok har formen ”von Dr. B. Kahle”. I BIBSYS-basen fantes 9 treff på Kahle, Bernhard. Ingen av disse er tilknyttet a-filen. En gjennomgang av postene – noen har 245 \$c – tyder på at initialformen er oftest brukt; søk i utenlandsk web-base styrker dette. Vi velger formen med initial som hovedform og legger inn henvisning fra formen med fullt fornavn.
2. Utenlandske bibliotekataloger på web er til stor hjelp, men ikke når det gjelder ordningsord. Vi søker stadig i katalogene til British Library, Bibliothèque nationale de France, en stor felles søkemotor for en rekke tyske (og andre lands) kataloger ved UB Karlsruhe, LIBRIS, REX, en islandsk samkatalog – og flere. Enten har disse bibliotekene valgt ikke å følge AACR2 for ordningsord, eller de samordner ikke avvikende former (REX og til dels LIBRIS) – eller de har i stor grad bare konvertert navneformer fra tidligere års regler. Det vi finner, er vanligvis fullstendige navn – ikke navn etter regelen: den formen forfatteren selv har brukt i de fleste bøker utgitt i eget land.
3. Dette er en variant av forrige punkt: det er veldig vanlig i eldre bøker at fornavn er erstattet med en tittel: ”von Dr. Lehmann”, ”par le commandant Loche”. I de utenlandske web-katalogene finnes bøkene lagt inn på etternavn, fornavn. Jeg kvier meg for å velge navneformen boken har – etternavn med tittel i \$c sier jo så lite. Dessuten er de vanskelige å søke på, siden det ikke skal søkes med komma bak navnet. Men det er kanskje denne formen vi likevel burde velge? Uansett valg – jeg synes vi bør legge inn henvisning fra den andre varianten, så uansett krever jo en slik form en større undersøkelse (finne personen i utenlandsk base, gå gjennom bøkene for å prøve å finne ut hvilken form som er brukt i flest bøker). Herunder faller også alle hvor navnet har en M. eller P. forrest (dette angår forrige punkt også) hvor disse er forkortelser for ”monsieur” og ”pater” og ikke inngår i navnet. Vanligvis er de skrevet med samme typer som resten av navnet. Jeg har i en viss utstrekning laget henvisninger fra slike navneformer – særlig i de tilfellene hvor det kommer en annen initial bak (par M. R. Leval, mens navnet er R. Leval) – hva synes dere om det?
4. Flere personer med samme navneform – enten som valgt form i 100 eller som henvisningsform i 900. I noen tilfelle er det opplagt at mange personer ligger på samme form og det lukker jeg om mulig øynene for. Men ofte trenger en av dem en henvisning som ikke angår den andre. Da synes jeg de bør skilles fra hverandre – for eksempel hvis den ene, på 1700-tallet, trenger henvisning fra en latinisert form, noe den andre fra 1990-årene ikke trenger det. Problemet blir å skille dem hvis man ikke finner leveår. Jeg ønsker større frihet til å legge inn forklaringer. Her er noen varianter jeg har brukt: 100 \$a Bäck, A. \$h Tysk / 900 \$a Bäck, A. \$h Svensk (som viser til Bäck, Abraham);

100 \$a Eisenberg, Peter \$d 1900-tallet

100 \$a Eisenberg, Peter \$d 1500-1600-tallet (fordi denne personen har to henvisninger:

900 \$a Eisenbergius, Petrus og 900 \$a Danus, Petrus Eisenbergius)

Og her er et eks. på problemet vi møter når slikt ikke er gjort: Vi har en bok av John Harvey og finner dette:

100 \$a Harvey, John

900 \$a Harvey, John

900 \$a Harvey, John

5. Flere personer med svært lik navneform. Her ønsket jeg meg større mulighet til å legge inn leveår og har fått det etter en tidligere henvendelse.

Dette er blitt et langt notat om problemer, helst ment som underlag for en diskusjon. Jeg avslutter med noen forslag til diskusjon og/eller vedtak:

- 1) Er det hensiktsmessig at autoritetsformer for mini- og konv-poster legges i a-filen? Jeg har vært for dette tidligere, men er nå bekymret over tidsbruken det medfører.
- 2) Hvordan kan autoritetsfilen gjøres mer brukervennlig? Kan det innføres flere delfelt, for å gjøre den bedre særlig i forbindelse med eldre bøker?
- 3) Det bør gjøres vanskeligere å oppgradere en mini-post i autoritetsfilen til kat-post – for eksempel ved at det kommer en advarsel om at det må kontrolleres om nødvendige henvisninger er lagt inn.

Vennlig hilsen

Annema Hasund Langballe

Vedlegg B (Sak 13:02 Miniregistrering og autoritetskontroll)

From: "Anne M. Hasund Langballe" A.m.h.Langballe@nb.no

To: goril.hesstvedt@ub.uit.no

Subject: Sak til vårmøtet – tillegg

Date: Thu, 14 Mar 2002 12:59:32 +0100

Jeg viser til notat ang. ordningsord og miniregistrering som nylig er oversendt. Jeg vil gjerne utfylle notatet med to praktiske eksempler på ordningsordproblematikk som følger nedenfor.

1)

Vi har to bøker (kun disse i BIBSYS) av denne mannen, som i katalogen til Bibliothèque nationale de France har flest treff på denne navneformen:

Mercey, Frédéric Bourgeois de

Her er våre to bøker:

OBJEKTID: 020578938 Status: ukatm Mercey, Frederic Bourgeois de Le Tyrol et le Nord de l'Italie ... / par Frédéric Mercey. - 2e éd. - Paris : Bertrand, 1845. - 2 b. 1 82ga45870 - mini 2002-03-12 NBO J 67:46/1-2 (ib.) (Ikke til hjemlån)
--

(I boken står: par M. Frédéric Mercey - M for "monsieur" evt. en eldre form av ordet.)

OBJEKTID: 020578415 Status: ukatm
Mercey, Frederic Bourgeois de
La Toscane et le Midi de l'Italie : notes de voyage, études et récits /
par F.B. de Mercey. - Paris : Bertrand, 1858. - 2 b.
1 82ga45866 - mini 2002-03-12 NBO J 67:45/1-2 (ib.)

Vi har altså TO bøker med forskjellig navneform - konvertererne har funnet den fullstendige i "Catalogue general" og brukt den. Der finnes personen på fire former: 10 poster på fullstendig navn, 3 på Mercey, F.-B. de, 1 på Mercey, Frédéric, 1 på Mercey - og i dette tilfelle er ingen form valgt som deres autoritetsform. En autoritetsform kan man nemlig tydelig se ved at navnet er skrevet med blått og understreket (man kommer inn i en navneliste med navnene foran og bak sitt søk). Disse formene er vanligvis fullstendig navn, tilføyd årstall.

Når jeg blar meg gjennom alle postene på Mercey (14) finner jeg at følgende er brukt i bøkene (245 \$c er nemlig gjengitt):

F.-B. de Mercey
M. Frédéric Mercey (de gjengir ofte titler)
Frédéric de Mercey
Frédéric Mercey
M. Mercey

Jeg regner med at dere skjønner hvor tidkrevende dette er? Skulle dette gjøres skikkelig, måtte jeg faktisk føre en liste og notere "treff" for hver bok. Det virker ved en rask gjennomblading som Frederic og F.-B. de er temmelig jevnt fordelt, med færre treffe på de andre.

Jeg lar den fulle formen stå inntil videre, får evt. senere rette den til en av de andre.

2)

OBJEKTID: 020582226 Status: ukatm
Salis-Marschlins, Karl U. von
Fragmente der Staatsgeschichte des Thals Veltlin und der Grafschaften
Clefen und Worms / aus Urkunden von Ulysses von Salis. - [S.l.], 1792. - 4
b.
1 82ga45892 - mini 2002-03-13 NBO J 67:64/1,3-4 (ib.)

Denne boken søkte vi etter i tyske baser via portalen i UB Karlsruhe, for å finne utgivelsessted. Der oppdaget vi navneformen. Dette navnet, Salis-Marschlins, Karl U. von, er det en mengde treff (over 20) på i tyske baser. En kikk gjennom postene - de få tilfellene der 245 \$c er med (noen av disse basene har forøvrig manglende deler av navnet utfylt i skarpe klammer i 100) - viser at følgende er brukt i bøkene:

Schreiben des Hrn. U. V. S. M.
von Carl Ulyßes von Salis Marschlins
des Herrn Ulysses von Salis-Marschlins
mit einer Vorrede von Ulysses von Salis
/ C. U. de Salis Marschlins
Übers. von C. Ul. von Salis-Marschlins
Ulysses der Ältere von Salis
von Carl Ulisses v. Salis in Marschlins

Kanskje kunne konklusjonen bli: det er viktigere å samle alt av en person på EN navneform, enn at denne nødvendigvis er den "riktige" iflg. Katalogiseringsregler?

Vennlig hilsen Annema

Vedlegg (Sak 15:02 Håndbok for registrering av digitale dokumenter)

På forrige møte (sak 16:01) ble behovet for en ny håndbok for registrering av digitale dokumenter diskutert. BIBSYS har nå laget et forslag til en slik håndbok. Håndboken sendes med vanlig post til referansegruppemedlemmene før møtet. Det presiseres at dette fortsatt bare er et utkast, men den er forhåpentligvis kommet så langt at det blir lettere for referansegruppen å diskutere videre arbeid. Spesielle punkter som kan diskuteres:

- Hvordan bør strukturen i håndboken være?

BIBSYS får stadig spørsmål om spesielle problemer knyttet til registrering av digitale dokumenter, som f.eks. registrering av URN for hver manifestasjon. I håndboken har vi inkorporert en del av disse sakene og forsøkt oss på et forslag til løsning. Disse sakene bør referansegruppen se spesielt på.

Vedlegg (Sak 17:02 Sjanger for skjønnlitteratur)

Dette med sjanger for skjønnlitteratur er en stadig tilbakevendende sak og regnes for et utbredt ønske. Sist har den kommet fra KHIO, Scenekunstabiblioteket. Det har også vært opp på referansegruppens møter tidligere.

Forslag til vedtak:

*008 \$s sjanger innføres. Sjangrene hentes fra 019 \$d i NORMARC
Registreringen er frivillig og brukes av de enkelte bibliotek etter behov.*

Saken oversendes til søkegruppa som bes lage løsninger for søking.

Anne Munkebyaune, BIBSYS

15.04.2001

Vedlegg (Sak 18:02 Nye endringsforslag)

Liste oppdatert med prioriteringer vedtatt høsten 2001:

(Forslagene er ikke prioritert i forhold til hverandre. Ferdigbehandlede endringsforslag er tatt ut av listen.)

Høy prioritet:

- E98-00887 Klassifikasjonskoder (mulighet for gjennomgående retting av klassifikasjonskoder), og E98-00836 Globale endringer (mulighet for å gjøre globale endringer i en gitt mengde poster). Det bør legges restriksjoner på bruk av kommandoen.
- E99-00693 KNYTTID ved minidataregistrering.

Middels prioritet:

- K:17:99 MINek, kobling og dublering av av lokale og felles emnedata. Skjermbildet man får presentert ved kommando MINek må inneholde emnedata.
- E95-00437 Kopiering av poster fra brønn: valgskjerm for emnedata. Det er ønske om en ekstra valgskjerm der man skal kunne velge om emnedata skal kopieres eller ikke. Med dagens løsning (emnedata kopieres), skal brønnposter bare benyttes til samme bok. Dette hindrer større utnyttelse av brønnen og lager feil.
- E97-10128 Kobling av flerbindsverk. Forbedre rutinene ved kobling av flerbindsverk slik at heftene kobles automatisk (evt. med valgskjerm for hvert hefte).
- E99-00653 Systematiske tilvekstlister. Sortering ut fra NLM-klassifikasjon.
- E99-00698 Tilgang til Bokfortegnelse konverterte poster. Disse kan i dag bare nås i Gensøk via Z39.50, og det er tungvint å få postene over i katalogmodulen. Referansegruppen mente at den beste løsningen var å kunne få opp en blank registreringsskjerm for så å kunne kopiere og lime inn data.
- E00-00238 Hylleliste. Mulighet for å ta ut hylleliste på 096 \$h k.
- E00-00310 Mulighet for å registrere opphøyde og nedsenkede bokstaver.
- E00-00551 Kontroll ved innlegging av termer i 687 (autoritetskontroll) eventuelt mulighet for å ta ut lister over termer i 687.
- E01-00264 Ønske om kommando NYTID,URL

Lav prioritet:

- E95-00421 Mulighet for korrekturutskrifter av henvisningsposter.
- E96-01295 Hjelpesfunksjon språkkode. Ønske om at alle språkkodene blir listet opp under hjelpeskjermen for 008 \$c.
- F89-01583 MARC-felt 491 \$v: utvidelse av antall tegn (20 er for lite)

Avvist (foreløpig):

- E01-00325 Hyllesignaturkontroll. (Gruppen ønsket bedre spesifisering og begrunnelse for forslaget.

Nye endringsforslag som skal behandles og prioriteres

Meldingsnummer: F00-00547

Meldt av: berit timm marcussen

Overskrift: Adgang til å slette poster

Beskrivelse/kommentar:

Brukertillatelse av type "konv" og "utlån - fellestillatelse" (som brukes for miniregistrering) kan faktisk slette ikke bare eksemplarposter med status kat, men også selve objektposten - så sant postene tilhører samme bibliotek. Dette kan ikke være en bevisst ønskelig funksjon, og i praksis er det en sikkerhetsrisiko som bør fjernes.

Saksbehandlers merknader:

<foreløpig ingen>

Meldingsnummer: E95-00420

Meldt av: nina berve

Overskrift: Katalogstatistikk, mer spesifiserte kriterier

Beskrivelse/kommentar:

KATALOGSTATISTIKK - HØY prioritet (P-45)

Dette er en rest fra BIBSYS-II kravspesifikasjonen

Fase 1 ble igangsatt ved årsskiftet 94/95: statistikk pr. bibkode, kjørt i en felles batchkjøring

Fase 2 skal bestå av lokalt tilpasset statistikk som kan bestilles (på samme måte som kataloger)

Saksbehandlers merknader:

Fase 1 er imellomtiden utvidet med årsstatistikk også pr.avdeling, og enkel bestillingsrutine av samme type statistikk etter valgt intervall

Kravspesifikasjon: se <http://www.bibsys.no/statistikk/kravspek/>

Meldingsnummer: E02-00108

Meldt av: audhild hoem

Overskrift: ENDRINGSFORSLAG RYGGMERKING BIBSYS

Beskrivelse/kommentar:

Ved UBIT, Dragvoll er Dewey innført fra 1/1-02. En god del bøker må derfor omklassifiseres. Dragvoll har tatt i bruk et nytt bokmerkingssystem utarbeidet ved UBIT hvor strekkodeetiketten genereres samtidig med ny ryggmerkingsetikett. Vi må da bruke kommando KATal, og ikke OMKLASS, som ville vært naturlig. Dette fører til misvisende katalogstatistikk og ny katalogiseringsdato.

Ny katalogiseringsdato kan også være misvisende i forhold til endrede katalogiseringsregler i BIBSYS, hvis vi hadde den opprinnelige objektposten.

Etter som vi har forstått kan BIBSYS' ryggmerkingsprogram gi ny ryggetikett ved kommando OMKLASS, og dermed vil hensynet til statistikk og kat.dato være ivaretatt. Men kommando RYGG gir ikke strekkodeetikett for dokid samtidig. Av hensyn til utstrakt bruk av utlånsautomater må vi også ha ny strekkode.

Vi ber derfor om en endring i Bibsys' ryggmerkingsprogram, slik at det er mulig å produsere både ny ryggmerking-og strekkodeetikett samtidig ved bruk av kommando OMKLASS.

Saksbehandlers merknader:

<foreløpig ingen>

Meldingsnummer: E02-00088

Meldt av: kristin røijen

Overskrift: Abonnement på Liste i BIBSYS

Beskrivelse/kommentar:

Fra hovedmeny kan vi velge Lister . Hvis vi velger F6, får vi skjermen for "Dokumenter ut fra status og statusdato". Her ønsker vi et valg for bestilling av abonnement, slik det tidligere var i "Spesialkatalog"-eksporten.

Saksbehandlers merknader:
<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00070

Meldt av: gurli halin

Overskrift: Norart - periodika/artikler - Bibsys endringsforslag

Beskrivelse/kommentar:

Har tidl. sendt en e-post til bibdrift(tror jeg) før jul om dette tema. Foreslår at det f.eks. i note (500?) nevnes hvilke årbøker som analyseres i NORART og fra hvilket år. Dette er nyttig opplysning både for bibliotekarer og sluttbruker. (Synd bare at NORART er en betalingsdatabase.) Hvis det i tillegg i webbversjonen kunne linkes mellom årboken/tidsskriftet. Vårt bibliotek har ca. 370 norske titler som vi henter artikler om våre fagområder fra. Vi vil rasjonalisere dette arbeidet og en opplysning i note ville være god hjelp. I tillegg vil sluttbrukerne bli oppmerksomme på Norart-basen.

Saksbehandlers merknader:
<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00064

Meldt av: ingrid mogset

Overskrift: Katalogstatistikken må inkludere minidata-objektposter

Beskrivelse/kommentar:

Katalogstatistikken viser antall minidata-dokumentposter. Det må også være mulig å ta ut tall for antall registrerte minidata-objektposter, på samme måte som for 'kat' og 'konv'. (Tas ut fra bibliotekskoden på objektposten.)

Saksbehandlers merknader:
<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00025

Meldt av: anne munkebyaune

Overskrift: ISBD i fortsettelsesnotene

Beskrivelse/kommentar:

Det er kanskje også på tide å få på plass riktig ISBD-tegnsetting i alle fortsettelsesnotene? (Forslag fra Frank B. Haugen i forbindelse med 780/785)

Saksbehandlers merknader:
<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00023

Meldt av: ingrid mogset

Overskrift: Automatisk korr.utskrift av minidata

Beskrivelse/kommentar:

Meldt av Lars Skotnes (NBR)

Oppsamling av dokid til korrekturutskrift må også inkludere minidata. Det er for tungvint å ta ut en og en post. Dette kan f.eks. gjøres ved å legge til et par nye verdier i feltet 'Korrekturutskrift - Type' i brukerprofilen:

A - Alle katalogiserte poster

B - Bare primærkatalogisering

C - Alle katalogiserte og miniregistrerte poster

D - Bare primærkatalogisering og primærminiregistrering

Saksbehandlers merknader:

<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00022

Meldt av: anne munkebyaune

Overskrift: 760/762 Lenkefelter for Norper

Beskrivelse/kommentar:

Referansegruppen går inn for at Norper får feltene 760 og 762 til bruk for dem BIBSYS ønsker ikke å innføre til allmennt bruk. BIBSYS selv kan avgjøre om det er best å bruke \$w eller innføre separate delfelt til dette bruk. Feltene ska l slettes ved eksport.

Saksbehandlers merknader:

<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00021

Meldt av: anne munkebyaune

Overskrift: MARC-tag 362, etc.Om endringer for Norper Sak20:01

Beskrivelse/kommentar:

MARC-felt 362 kan brukes av BIBSYS-bibliotekene. Norper vil bruke denne. Felte t skal ikke slettes med eksport til Norper

300, 222, 210, 246\$, \$n, \$p, 350 beholdes alle i BIBSYS ved eksport til Norper

Feltet 265 skal brukes av Norper. Dette feltet skal slettes ved eksport til No rper

Saksbehandlers merknader:

<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E02-00020

Meldt av: anne munkebyaune

Overskrift: Sak 19:00 Autoritetsliste for besetning osv.

Beskrivelse/kommentar:

Referansegruppa ønsker å få lagt inn de autoriserte listene over instrument og

besetning. De greier seg med en enkel liste i registreringsskjermen som man kan velge fra. Det er ikke nødvendig med fullt utbygd autoritetskontroll, selv om det hadde vært det beste.

Saken er tatt opp i referater fra høstmøtet for refgruppe samlinger 2001

Saksbehandlers merknader:

<foreløbig ingen>

Meldingsnummer: E01-00445

Meldt av: knut hegna

Overskrift: Verk i flere fysiske former

Beskrivelse/kommentar:

Jeg har tre forslag til hvordan man i BIBSYS kan nøye seg med å registrere felles bibliografiske opplysninger en gang for hver fysisk form.

Forslaget ligger her:

<http://www.ifi.uio.no/~knuthe/bibsys/1-2poster.html>

Med vennlig hilsen Knut Hegna

Saksbehandlers merknader:

<foreløbig ingen>

Tekst fra angitt URL:

Samme verk realisert i forskjellige fysiske former

Alle er (eller bør være) enige i at det er bedre å registrere identiske bibliografiske opplysninger bare én gang og ikke på ny for hver ny fysisk form dokumentet måtte dukke opp i. Det er bedre med én post enn to (eller flere), men BIBSYS-katalogdatabase er ikke bygget på en datamodell som støtter denne tenkningen (ennå?). AACR2 gjennomsyres av at hver representasjon av et verk i en ny fysisk form skal ha sin egen registrering (f.eks. 1.1C). Det legges i regelverket ikke noen føringer på hvordan dette skal implementeres i datasystemer.

Først bare kort om hvorfor én post er best: forenklet katalogiseringsprosedyre for nye fysiske former; emneord og klassifikasjon påføres bare ett sted; trefflistene viser ett treff, ikke to, for hvert verk; én post sikrer mot inkonsistens i katalogisering og klassifikasjon. Ved utveksling til andre systemer kan det likevel genereres to poster om det ønskes.

Tre forslag til en-post-løsninger

1. Påføring av hyllesignatur på nettdokumentet

Nettdokumentet antas å komme først i basen dersom normalprosedyre følges.

Forslag: Man legger hyllesignatur på posten til nettdokumentet.

Dette er opplagt en "spansk" løsning og lite tilfredstillende sett fra et katalogiseringssynspunkt. Den gir ikke rom for å påføre mer enn én fysisk forms karakteristika. Den vil heller ikke la seg ta med over i en framtidig ny datamodell og vil derfor føre til ekstra konverteringsarbeid i en slik situasjon. Spanske løsninger fins fra før i BIBSYS-katalogen, hvorfor ikke én til?

2. Opprette en ny dokumenttype

BIBSYS-systemet følger regelverket i den forstand at fysisk form ikke er en opplysning som kan

gjentas i en post. Den kodete opplysningen om fysisk form er også grunnlag for generering av en del informasjon for brukeren: f.eks. *nettdokument*.

Dette prinsippet avvikes når det er snakk om multimediadokumenter. I slike tilfeller kan fysisk form-opplysningen gjentas, hensikten er å gjenspeile de ulike fysiske formene som er inneholdt i samme dokument.

Forslag: Opprett en dokumenttype som omfatter flere fysiske former av samme verk (008 \$a tillates gjentatt som for multimediadokumenter). Dokumenttypen kan fortelle at dokumentet fins både i elektronisk form og som papirdokument (andre former?) og kan påføres både URN og hyllesignatur.

Denne løsningen innehar en del av de samme svakhetene som forrige løsning sett fra katalogisatorenes synspunkt, vil jeg tro.

3. **Utnyttelse av flerbindslogikken i BIBSYS**

I BIBSYS fins det en logikk for å lenke flere bind av et flerbindsverk til en hovedpost som inneholder felles karakteristika for alle bindene. Dette gjøres ved å gi hovedposten en identifikator (objektid) og lenke bindpostene til hovedposten ved å legge nevnte identifikator i feltet 491 i hver enkelt bindpost (det ser slik ut utenfra, men er organisert annerledes internt i BIBSYS-systemet). Det antas at hovedposten også inneholder en kode som forteller at det dreier seg om en seriepost.

Forslag: Samme logikk brukes for å knytte forskjellige fysiske former av et verk til en hovedpost (bare med en annen kode i hovedposten). I presentasjonen av posten kan teksten "Dette er et flerbindsverk ..." byttes ut med "Dette verket fins i forskjellige former ...".

Er det allerede flere nivåer i den bibliografiske beskrivelsen (serier/underserier/hefter), er det først på det laveste nivå (dokumentnivået) oppsplittingen i fysiske former trer i kraft.

Knut Hegna 11.desember 2001

Meldingsnummer: E01-00325

Meldt av: knut hegna

Overskrift: Hyllesignaturkontroll

Beskrivelse/kommentar:

Foreslår at programmet varsler når det brukes en hyllesignatur som også er anvendt tidligere (med angivelse av hvor mange ganger den er brukt).

Saksbehandlers merknader:

Referansegruppe for samlinger har avvist dette forslaget. Hvis forslaget ønskes fremmet på nytt, ber de om bedre spesifisering og begrunnelse for forslaget.