

Oppdatert: 2005-05-30

Referansegruppemøte BIBSYS Emneportal

Tid: Torsdag 12. mai 2005**Sted:** Radisson SAS Hotel Bodø**Møteleder:** Halfdan Wiik**Til stede:** Svein Bjerken, Johan Henden, Ingeborg Hvaale, Ingvild Kongsbakk, Regina Kufner Lein, Halfdan Wiik, Hanne B. Wollebæk**Referent:** Ingvild Kongsbakk**Dato for referat:** 30.05.05

Saker

1. Innkalling og dagsorden

Kommentarer til dagsorden; ettersom enkelte saker var mer presserende enn andre, måtte disse prioriteres. Sak 3 og 9 ble derfor grundigere gjennomgått enn andre saker. For enkelte saker ble det også besluttet å behandle dem videre på mail. Dagsorden og innkalling for øvrig ble godkjent.

2. Referat fra forrige møte

Ingen kommentarer til dette.

3. Brukermedvirkning for BIBSYS Emneportal

Referansegruppa for BIBSYS Emneportal stiller seg spørrende om et webforum kan erstatte referansegruppene når disse legges ned. Referansegruppa for BIBSYS Emneportal har en todelt funksjon i og med at den er med på å kvalitetssikre innholdet i BIBSYS Emneportal og samtidig har kontakt med fagredaksjonene. I tillegg kommer referansegruppa med innspill, kommentarer og råd vedrørende framdrift og utvikling av produktet. Referansegruppa er usikker på hvordan BIBSYS planlegger å ivareta disse oppgavene etter 1. januar 2006. Dersom BIBSYS ønsker å fortsette med BIBSYS Emneportal mener referansegruppa at det må opprettes en arbeidsgruppe med funksjonstid på 2 år. Denne arbeidsgruppe bør fungere på samme måte som referansegruppa fungerer i dag.

Referansegruppa diskuterte også muligheten for å involvere fagredaksjonene i oppgavene til referansegruppa i langt større grad enn i dag. Forslaget ble imidlertid forkastet fordi aktiviteten rundt BIBSYS Emneportal er lav i fagredaksjonene. Likevel mener referansegruppa at det på sikt bør sees på hvordan fagredaksjonene kan utnyttes på en bedre måte, og at dette bør tas opp igjen når funksjonstiden for en eventuell arbeidsgruppe går ut.

Arbeidet med BIBSYS Emneportal går ikke automatisk og det er nødvendig med en arbeidsgruppe eller referansegruppe som kan lede arbeidet, og som har utstrakt kontakt med bibliotekmiljøet. Referansegruppa spiller også en sentral rolle i rekruttering av medlemmer til fagredaksjonene. Referansegruppa ser det som en selvfølge at fagredaksjonene fremdeles skal eksistere.

4. Referat fra fagredaksjonsseminarene v/ Ingvild Kongsbakk

Ingvild orienterte kort om hovedpunktene fra fagredaksjonsseminarene. Generelt er aktiviteten lav i fagredaksjonene og flere har for få medlemmer. Flere opplevde dessuten vanskeligheter og begrensninger i forhold til bruk av Dewey. Dette gjelder særlig i for fag som deler nummer. Enkelte rapporterte om feil ved hierarkiet og poster. Flere stilte seg dessuten kritisk til registreringspraksisen som råder. Dette er saker som Ingvild følger opp, og som referansegruppa diskuterer videre på mail

5. Organisering av fagredaksjonene, rekruttering

Referansegruppa diskuterte framtidig organisering av fagredaksjonene og rekruttering til disse. Det ble blant annet diskutert hvor mange medlemmer bør fagredaksjonene ha. Disse bør ikke bli for store samtidig som de heller ikke bør bli for små. Referansegruppa kom imidlertid ikke med et bestemt antall medlemmer for fagredaksjonene. Hittil har arbeidet med innholdet i emneportalen hatt fokus på maksimalt bidrag fra fagredaksjonene. Referansegruppa mener at en sentralisering av arbeidet bør vurderes slik at fagredaksjonene kun gjør en enkel registrering, mens mesteparten av arbeidet gjøres av BIBSYS sentralt.

På bakgrunn av rekrutteringsvansker og lav aktivitet ser referansegruppa at det i framtiden kan bli vanskelig å opprettholde alle fagredaksjonene. Det bør vurderes om fagredaksjoner kan slås sammen. Kontakt med fagmiljøene og på tvers av fagredaksjoner bør prioriteres. Derfor diskuterte referansegruppa muligheten for å få til en fadderordning for fagredaksjonene. En utstrakt kontakt med BIBSYS-bibliotekene og fagmiljøene vil kunne være med på å sikre rekruttering til fagredaksjonene.

6. Behandle saker fra fagredaksjonene

Dette punktet hadde utgangspunkt i saker som ble meldt på fagredaksjonsseminarene (sak 4). For bruk av stikkordsfeltet og hvilken funksjon dette skal ha besluttet referansegruppa at feltet skal sees på mer som et emneordsfelt, og vil derfor se på mulighetene for et emneordssystem og kontroll på termene som legges inn. For oppdatering av rutiner for vedlikehold av BIBSYS Emneportal ble det besluttet at Ingvild skal utarbeide forslag til dette. De resterende sakene behandles videre på mail. Dette gjelder også Deweyproblematikk og registreringspraksis.

7. Status for drifts- og utviklingsprosjekter 2005 v/ Svein Bjerken

- Indeksering og søkefunksjon; Svein orienterte kort om ulike problemstillinger rundt indeksering av ressursene; hvilket nivå skal dette gjøres på? Hvordan skal dette løses rent teknisk? Målet er å indeksere ressursene på 2. nivå. Ulike tekniske alternativer for gjennomføring av indeksering vurderes, og blant alternativene er Google eller andre indekseringsverktøy.
- Bokmerkefunksjonen; denne fungerer for det meste, men det er problemer knyttet til bokmerkefunksjonen når man bruker Explorer. Problemene er knyttet til norske bokstaver (æ, ø, å) etter overgang til UTF8. I alle andre nettlesere fungerer imidlertid bokmerkefunksjonen som den skal. For å forbedre bokmerkefunksjonen vurderes det å kutte ut frames og heller bruke tabeller. Dette vil kunne løse problemene rundt bokmerkefunksjonen. Dette kan også få konsekvenser for visning av hierarkiet.
- Lenkesjekk er viktig å få på plass igjen. I følge Svein er dette en oppgave som drifts- og vedlikeholdsgruppa i BIBSYS må ta seg av. Minstekravet er at lenkesjekken skal være på samme nivå som før, men den bør aller helst forbedres utover det.
- SRW/SRU åpner for søk i emneportalen slik at den blir tilgjengelig for søk via bibliotekenes nettportaler.

Emnehierarkiet blir ikke søkbart og hvordan portalene søker i BIBSYS Emneportal er avhengig av hvordan søket blir satt opp i den enkelte portal.

8. Kort orientering om emnekartprosjekt v/ Ingvild Kongsbakk

Ingvild orienterte kort om emnekartprosjektet og status for dette. Det er laget en ontologi for BIBSYS Emneportal. Arbeidet skal dokumenteres i en rapport som skal leveres i ABM-utvikling 1. juli 2005. Videre arbeid blir å skaffe midler slik at emnekartet for BIBSYS Emneportal kan realiseres i en sluttbrukerversjon. BIBSYS vil høyst sannsynlig sende en ny søknad til ABM-utvikling.

9. BIBSYS Emneportal i framtiden

Kortsiktige tiltak:

I BIBSYS Meldingssystem er det meldt om feil og mangler ved dagens versjon av BIBSYS Emneportal. Referansegruppa mener at disse sakene utgjør bakgrunnen for kortsiktige tiltak for produktet. Det er nødvendig med en opprydding i forhold til disse. På bakgrunn av dette diskuterte referansegruppa enkelte saker som er viktig å få gjort noe med. Felt for engelsk beskrivelse bør vises i registrerings skjermen. Feltet ligger nå skjult noe som gjør at fagredaksjonene ofte glemmer å bruke det. Det er også nødvendig med en avklaring på stikkordsfeltet (jf sak 6); hvilken funksjon har feltet? Kontroll med hva som legges inn? Hvor stor liste trenger man? Hvilket emneordssystem skal man gå ut i fra? Det er også nødvendig med en opprydding i stikkordsfeltene slik at de enkelte stikkordene blir liggende i hvert sitt felt.

Endring i presentasjon av forkastede forslag er ønskelig. Referansegruppa foreslår at de sorteres etter hvilken fagredaksjon de tilhører. Visning av poster i fullt format må også gjøres noe med (jf melding i BIBSYS Meldingssystem). Søk i hierarkiet er ønskelig, men i følge Svein vil dette være vanskelig å få til. Referansegruppa ønsker en bedre beskrivelse av hvordan dette kan gjøres og alternative måter å gjøre det på, men prioriterer foreløpig indeksering av ressursene. Et annet kortsiktig tiltak er å utbedre statistikkfunksjonen slik at denne oppdateres automatisk hver måned og bygges ut til blant annet å vise hvilke fag og emner som er mest populære i søk/navigering, statistikk fordelt på den enkelte institusjon, samt statistikk over hvor mange poster den enkelte institusjon legger inn/foreslår i BIBSYS Emneportal.

Langsiktige tiltak:

Kvalitetsmomentet må ivaretas på alle plan. BIBSYS Emneportal må videreutvikles. Arbeidet må følges opp og både fagredaksjonene og sluttbrukerne må få se at dette er et produkt det satses på. Videreutvikling og planlegging må planlegges bedre, og det er nødt til å skje noe med BIBSYS Emneportal jevnlig for at det skal være mulig å opprettholde interessen for den. Referansegruppa diskuterte ulike langsiktige tiltak for BIBSYS Emneportal, og kom fram til tre hovedpunkter:

- **Innhold;** norsk innhold skal prioriteres og for BIBSYS Emneportal bør man etterstrebe fullstendighet på norske kilder, både når det gjelder ressurser og fagområder. Referansegruppa mener det kan være interessant å kontakte Nasjonalbiblioteket for et mulig samarbeid om dette.
- **Funksjonalitet;** det viktigste er å få utviklet søkefunksjonaliteten ved indeksering av ressursene. Emnehierarkiet må fremdeles bestå og heller fungere som et navigasjonssupplement til søk. Søk kan være en god inngang for sluttbrukerne, mens emnehierarkiet kan gi oversikt over sammenhengen emnet opptrer i og lede brukeren videre til andre ressurser i BIBSYS Emneportal. Da er det nødvendig å utvikle emnehierarkiet til å inneholde flere relasjoner, samt knytte det opp mot trefflistene. Det er også nødvendig at emnehierarkiet blir søkbart. Det bør utvikles en strategi for en stadig utvikling av funksjonaliteten i henhold til brukernes behov og den generelle utviklingen av gjenfinningsverktøy på

www. Referansegruppa ønsker også en direkte kobling mellom emnehierarkiet i BIBSYS Emneportal og BIBSYS Ask.

- Grensesnitt; et enkelt og brukervennlig grensesnitt er viktig. Førsteintrykket bør være oversiktlig og delikat. Her kan det være aktuelt å trekke fagredaksjonene med i arbeidet med prototyper. Ingeborg utarbeider forslag til nytt grensesnitt for BIBSYS Emneportal.

I tillegg til disse punktene mener referansegruppa det er viktig å gjennomføre bruker- og behovsanalyser på BIBSYS Emneportal for å sikre at videreutviklingen møter krav og behov fra brukerne. Brukertilpasning er viktig. Referansegruppa mener de langsiktige tiltakene er viktigere å få gjennomført enn de kortsiktige.

10. Eventuelt

Evalueringen av BIBSYS Emneportal ble tatt opp under dette punktet. Referansegruppa er uenig i at det skal brukes ressurser på dette nå. Midlene bør heller brukes på utvikling og forbedring av BIBSYS Emneportal, og når dette er gjort bør evalueringen gjennomføres. Referansegruppa mer at et notat angående status og planer for BIBSYS Emneportal er nok på det nåværende tidspunkt. Referansegruppa er bekymret for at dagens versjon av BIBSYS Emneportal ikke fullt ut viser potensialet og kvaliteten ved produktet. Referansegruppa mener det er viktig med en avklaring av omfanget av evalueringen, hva den skal romme, og at det er viktig å dokumentere arbeidet som er gjort.

11. Referansegruppas referat til styret

Ble ikke behandlet på møtet.