

## Møte i Bibliografisk gruppe 2010-05-05 – Referat

Sted: Teknobyen, 2. etasje, møterom: Domino Dato: Onsdag 5. mai, 2010 Tid: 10:00-16:00 Referent: Anne Munkebyaune	
Til stede:	Gøril Hesstvedt, Gunnlaug Leiro, Ketil Falck, Frank Haugen, Tove Aursøy, Anne Munkebyaune
Forfall:	

### **2010/06 Godkjenning av dagsorden**

Dagsorden ble godkjent.

### **2010/07 Valg av møteleder og referent. Konstituering av gruppen**

Gøril Hesstvedt har sittet som leder det siste året med Frank Haugen som nestleder. Ny leder og nestleder skal oppnevnes for ny periode, minimum ut 2010.

Ketil Falck ble valgt til ny leder. Frank Haugen ble valgt til nestleder. Begge fungerer ut året.

Ketil Falck ble valgt til møteleder og Anne Munkebyaune til referent.

### **2010/08 Stadfesting av referat fra møte 03-02-2010.**

Referatet ble godkjent.

### **2010/09 Saker behandlet siden siste møte**

Bibliografisk gruppes anbefalinger begynner å gjelde først når de er behandlet av BIBSYS og står i håndbøkene (BIBSYS-MARC og BIBSYS-vedtak og –avvik til Katalogiseringsregler). Håndbøkene oppdateres fortløpende. Nye vedtak og endringer av tidligere vedtak meldes i håndbøkene og gjengis i referat for førstkommende møte. Når håndbøkene oppdateres sendes det melding på epostlista for biblioteksystemet.

I det følgende er det listet opp saker som er behandlet siden siste møte:

### **Vedtaksendringer etter godkjenning av referatet 03-02-2010**

I etterkant av godkjenningen er det foretatt en endring av vedtaksordlyden i sak 2010/03, 1.OH, kategori 4.

BIBSYS-vedtak og –avvik til Katalogiseringsregler er oppdatert. Følgende tekst er lagt inn under 1.OH og gjelder:

”For dokumenter som består av to eller flere deler hvor innholdet er det samme, men teksten er på ulike språk og samisk er ett av språkene, og det er hovedkilder på mer enn ett språk der samisk er ett av språkene, foretrekkes hovedkilden på samisk.”

Merknad til sak 2010/05, Spørsmål 4, Masteroppgaver / automatisk statistikk. Bibliografisk gruppe mener det fins tilstrekkelig informasjon i basen for å ta ut etterspurt statistikk. Bibliografisk gruppe trenger ikke å fatte vedtak for at dette skal kunne gjøres, det er opp til BIBSYS å tilrettelegge for uttak av statistikk.

## Liste over funksjoner i \$4

Oversikt over de mest brukte kodene skal legges ut og teksten i BIBSYS-MARC skal oppdateres.

Lista publiseres. Lenker legges ut i BIBSYS-MARC.

### **Tekst som skal sendes på biblioteksystemlista:**

Liste over funksjoner i 1xx, 6xx og 7xx \$4 er klar til bruk. Bibliografisk gruppe har laget en oversikt over de mest brukte kodene fra MARC 21-lista. Kodene har fått norsk betegnelse, men forklaring og bruk har den opprinnelige engelske teksten.

1xx, 6xx og 7xx \$4 - kode for relasjon.

Bibliografisk gruppe har foreløpig ikke stilt krav om at \$4 skal tas i bruk for alle dokumenter og innførsler, men en registrering av \$4 vil gi mulighet for bl.a. bedre presentasjon av poster. Når det gjelder musikkregistrering, skal \$x fortsatt brukes for de relasjonene det er åpnet for i BIBSYS-MARC.

I utgangspunktet kan alle koder i MARC 21-listen brukes, men vi anbefaler at katalogisator bruker koden ”oth” (annet) i \$4 når det ikke finnes en annen relevant kode i BIBSYS-listen. Vi oppfordrer til å sende melding til Bibliografisk gruppe om nye koder vi bør ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

Merk at eksamenssted (masteroppgaver, doktoravhandlinger og studentarbeider) kan registreres i 710 og kodes med ”dgg” (eksamenssted) i \$4.

710 Universitetet i Oslo \$4 dgg

Begrunnelsen for bi-innførselen er dekket av den bibliografiske beskrivelsen, for eksempel 500 Masteroppgave i informatikk, Universitetet i Oslo, 2009

## **BIBSYS-MARC**

100 \$4 ( R ) Kode for relasjon

Relasjon mellom innførsel på person og dokument angis med en kode. Bruk ”Liste over funksjoner” (lenke). Det er koden som skal registreres, ikke termen som beskriver koden.

Bruk kode ”oth” dersom du ikke finner relevant kode for innførselen, og send melding til Bibliografisk gruppe om hvilken kode vi skal ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

Delfeltet er ikke obligatorisk for alle dokumenter i BIBSYS, men det SKAL brukes i forbindelse med vitenskapelig bokpublisering. Informasjonen brukes som grunnlag for tildeling av midler til

institusjonene. Koden "aut" (for forfatter / author) gir uttelling for vitenskapelig bokpublisering.

600 \$4 (R)

Relasjon mellom innførsel på person og dokument angis med en kode. Bruk "Liste over funksjoner" (lenke). Det er koden som skal registreres, ikke termen som beskriver koden.

Bruk kode "oth" dersom du ikke finner relevant kode for innførselen, og send melding til Bibliografisk gruppe om hvilken kode vi skal ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

700 \$4 (R)

Relasjon mellom innførsel på person og dokument angis med en kode. Bruk "Liste over funksjoner" (lenke). Det er koden som skal registreres, ikke termen som beskriver koden.

Bruk kode "oth" dersom du ikke finner relevant kode for innførselen, og send melding til Bibliografisk gruppe om hvilken kode vi skal ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

Delfeltet er ikke obligatorisk for alle dokumenter i BIBSYS, men det SKAL brukes i forbindelse med vitenskapelig bokpublisering. Informasjonen brukes som grunnlag for tildeling av midler til institusjonene. Koden "aut" (for forfatter / author) gir uttelling for vitenskapelig bokpublisering.

110 \$4 (R)

Relasjon mellom innførsel på korporasjon og dokument angis med en kode. Bruk "Liste over funksjoner" (lenke). Det er koden som skal registreres, ikke termen som beskriver koden.

Bruk kode "oth" dersom du ikke finner relevant kode for innførselen, og send melding til Bibliografisk gruppe om hvilken kode vi skal ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

610 \$4 (R)

Relasjon mellom innførsel på korporasjon og dokument angis med en kode. Bruk "Liste over funksjoner" (lenke). Det er koden som skal registreres, ikke termen som beskriver koden.

Bruk kode "oth" dersom du ikke finner relevant kode for innførselen, og send melding til Bibliografisk gruppe om hvilken kode vi skal ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

710 \$4 (R)

Relasjon mellom innførsel på korporasjon og dokument angis med en kode. Bruk "Liste over funksjoner" (lenke). Det er koden som skal registreres, ikke termen som beskriver koden.

Bruk kode "oth" dersom du ikke finner relevant kode for innførselen, og send melding til Bibliografisk gruppe om hvilken kode vi skal ta inn fra MARC 21-listen. BIBSYS vil ta relasjonskoder inn i den norske listen etter behov.

Merk at eksamenssted (masteroppgaver, doktoravhandlinger og studentarbeider) kan registreres i 710 og kodes med "dgg" (eksamenssted) i \$4

710 Universitetet i Oslo \$4 dgg

Begrunnelsen for bi-innførselen er dekket av den bibliografiske beskrivelsen, f.eks. 500 Masteroppgave i informatikk, Universitetet i Oslo, 2009.

## Utvidelse av 024

BIBSYS har utvidet bruken av 024 i forbindelse med utveksling av data med andre systemer. Dette er blitt gjort i samsvar med MARC 21. Bibliografisk gruppe har ikke hatt merknader til saken.

Ny betegnelse og nye delfelt vil bli:

024 Annet standardnummer

024 \$x 7 (Kilde spesifisert i \$2)

\$2 Kilde for nummer eller kode i \$a

## Endringer i BIBSYS-MARC i forbindelse med import av Samisk bibliografi

Bibliografisk gruppe har behandlet følgende per e-post:

008 \$b 5 – Kode for anmeldelse.

040 Katalogiseringskilde \$a Opprinnelig katalogiseringskilde og \$d Katalogiseringskilde for revidert post innføres kun til bruk for NB.

648 Årstill som emne: Vi innfører 648 i overensstemmelse med MARC 21 til bruk for årstill som emne.

440 \$x ISSN innføres til bruk for NB.

610 \$v Underinndeling på form innføres. \$x omdefineres til Generell underavdeling.

651. Her innføres en endring som medfører at det kan registreres hierarkiske stedsnavn. Formatet blir revidert slik at \$x omdøpes til Generell underavdeling og det lages et nytt delfelt \$v for Form underavdeling i overensstemmelse med MARC 21. En fullstendig beskrivelse av endringene kommer i BIBSYS-MARC.

773 Vertsdokument (I-analytt). To nye delfelt innført: \$g Relasjonsopplysninger og \$s Standardttittel.

## 2010/10 Serier etter Bilag A

Saken har tidligere vært behandlet under 2009/05, Saker behandlet siden siste møte. Bibliografisk gruppe fattet vedtak 'Om serier og Bilag A; oversendt sak fra Katvakt'.

Bibliografisk gruppe vedtok presisering i møte:

'Første ord etter innledende artikkel i seriefeltene 440, 490 og 491 skal ha liten bokstav'.

I etterkant av møtet endret Bibliografisk gruppe presiseringen til :

Første ord etter innledende artikkel i alle seriefeltene (440, 490, 491, 800 \$t og 830) skal ha liten forbokstav.

Vedtakslisten er oppdatert, men selve vedtaksendringen kan ikke spores. Bibliografisk gruppe beklager mangelfullt informasjonsarbeid. Saksbehandlingsrutinene diskuteres under 2010/09.

Begrunnelsen for endringen er at vi finner det nødvendig å behandle alle seriefelt likt.

## Nye saker

### 2010/11 Ordningsord for opera-DVD

Saken har startet som en henvendelse fra Katvakt ang. ulik praksis for valg av ordningsord for opera-DVD i bibliotekbasen. Enkelte bibliotek bruker komponisten som hovedordningsord på samme måte som for lydopptak, mens andre gir opera-DVD hovedinnførsel på tittel som for filmer og videoopptak. Andre igjen skiller mellom filmede sceneframførelser og filmatiseringer (bearbeidelser for film), der den første gir hovedinnførsel på komponist og den andre på tittel.

#### *Anbefaling:*

Bibliografisk gruppe vurderer det slik at opera-DVD skal katalogiseres som film- og videoopptak i henhold til Katalogiseringsregler (7.0A) og ikke som lydopptak. Spesielle regler for valg av søkeelementer for lydopptak av musikkverk gjelder ikke for filmopptak av musikkverk. Det skilles ikke mellom filmete sceneframførelser og filmatiseringer (bearbeidelser for film).

Eksempelsamlingen tilføyes relevante eksempler og det legges inn ny tekst om film- og videoopptak i brukerhåndbok for musikk, når denne skal revideres.

I BIBSYS-vedtak og –avvik, kapitlet Musikk under Diverse vedtak, tilføyes:

Valg av ordningsord for film- og videoopptak av framførte musikkverk følger de generelle reglene i kapittel 21, ikke de spesielle reglene som gjelder for lydopptak (21.23). Se under Diverse vedtak - Film og video for forklaringer til katalogisering av film og video. Bibliografisk gruppe anbefaler Inger Cathrine Spangen "Når katalogen omfatter mer enn bøker" som veiledende for katalogisering av film- og videoopptak av framførte musikkverk.

I BIBSYS-vedtak og –avvik, kapitlet Film og video under Diverse vedtak, tilføyes:

Film- og videoopptak av musikkverk; opera, ballett og konsertframførelser katalogiseres i henhold til kapittel 7. Valg av ordningsord følger de generelle reglene i kapittel 21. Et verk får tittelen som hovedordningsord når flere enn tre står ansvarlig for det kunstneriske og intellektuelle innholdet (21.1C(1)). Når ansvaret for det intellektuelle eller kunstneriske innholdet i et film- eller videoopptak er spredt på flere enn tre, brukes tittelen som hovedordningsord (21.1C(1)). Bak en opera-DVD står produsent, fotograf, utøvere, komponist, librettist med flere. Den vil derfor normalt få hovedinnførsel på tittel. Det lages biinnførsel på musikkverket som blir framført. Bibliografisk gruppe anbefaler Inger Cathrine Spangen "Når katalogen omfatter mer enn bøker" som veiledende for katalogisering av film- og videoopptak av framførte musikkverk.

### 2010/12 MARC-felt 015 – problemer med dublering og sletting.

Nasjonalbiblioteket (NB) har inngått et samarbeid med Biblioteksentralen (BS) om metadataproduksjon. Samarbeidet innebærer at hver natt importeres et antall poster fra BS inn i BIBSYS-basen. Postene får i BIBSYS objekt-status 'ukatm' og har ikke dokid. Etter hvert tas disse postene i bruk av NB (eller andre BIBSYS-bibliotek) ved at det registreres dokid.

Alle postene vi får fra BS har et identifikasjonsnummer fra BS registrert i 015 \$a, for eksempel

\*000 \$a100873235

\*008 \$ap

\$bv

\$cnob

\$nj

**\*015 \$a(BIBBI)0257049**

\*020 \$a9788202322465

\$cNkr 79.00

\*100 \$aØien, Jan-Kåre

\*245 \$aLos-Reinerts oppdagelsesbok

\*260 \$bCappelen Damm

\$c2010

Vi har opplevd 2 problemer i forbindelse med dette nummeret:

1. At bibliotek går inn og sletter nummeret
2. At nummeret blir dubleret i andre poster via kopikatalogisering (nykop)

Når et bibliotek sletter et slikt nummer, mister vi henvisningen til kildebasen. Vi ender opp med poster der NB ikke kan være sikre på om posten kommer fra BS eller ikke (ut i fra den bibliografiske informasjonen i posten). Det medfører også at statistikken over BS-poster som NB har tatt i bruk ikke blir korrekt, siden statistikken baserer seg på forekomst av marcfelt 015 med BIBBI-nummer.

Vi (Nasjonalbiblioteket) foreslår derfor at det legges inn en sperre for sletting av BIBBI-nummer i 015 i BIBSYS. Et relevant spørsmål i den sammenheng er om man bør se prinsipielt på dette og sperre for sletting av 015 på generell basis. Men det har også noen problematiske sider, for eksempel ved gjenbruk av poster fra LC-brønn, der det i noen tilfeller vil være riktig å slette 015 (gjenbruk av data fra en lignende post som ikke egentlig representerer publikasjonen som registreres).

Det er derfor kanskje et skille her mellom BS-postene og poster som hentes fra brønn. BS-postene kommer rett inn i basen, mens kopiering fra brønn er basert på en manuell vurdering. Hvis det blir lagt inn sperre for sletting av 015 med BIBBI-nummer, må det selvsagt likevel være mulighet for å slette hele posten.

Det andre problemet vi opplever, er at andre BIBSYS-bibliotek ikke benytter BS-posten, men lager en dublettinnførsel ved å kopikatalogisere BS-posten (nykop). Hva som er årsaken til at dette skjer, er ikke bestandig greit å vite. En antakelse er at man er redd for å benytte "tynne" poster fra BS uten dokid. Problemet som oppstår her, er at ved slik kopikatalogisering får vi 2 poster i basen som ikke bare er dubletter, de har også samme BIBBI-nummer i 015. Derfor ønsker NB at 015 blir "skrelt vekk" ved kopikatalogisering i BIBSYS (nykop). Her mener vi dette bør skje generelt og ikke bare knyttet til tilfellene der det er et BIBBI-nummer registrert i 015.

#### *Anbefaling:*

Det bør sperres mot manuell sletting av 015.

Ved kopikatalogisering innen bibliotekbasen (kommandoene nykop, bkopi, mkopi, pkopi, minkop, ekopi osv.) bør 015 slettes automatisk. Fra LC-brønnen må det gis et valg slik at den beholdes når man katalogiserer samme dokument, men slettes når man katalogiserer dokument med lignende bibliografiske data.

Det sendes ut melding på epostlista for biblioteksystemet: Importerte objektposter fra Biblioteksentralen skal brukes til registrering av bibliotekets eksemplarer. Bruk alltid kommando 'nykte', også om objektposten ikke har eksemplarer fra før. Kommando 'nykop' skal ikke brukes når

det vil føre til dobbeltinnførsler i basen.

## 2010/13 Forslag om ny kommando 'eNykop'

I BIBSYS biblioteksystem har vi i dag muligheten til å registrere nettressurser med kommando 'ereg', som tilsvarer 'nykat'-kommandoen for registrering av annet materiale. Det er også innført en kommando 'ekopi' som gjør det mulig å registrere en nettressurs ved å kopiere inn data fra en post for trykt utgave av samme ressurs.

Ikke alle nettressurser har en slik trykt ekvivalent. Noen nettressurser er født digitale. Men det finnes ingen kommando knyttet til registrering av nettressurser som lar deg kopikatalogisere en post for en nettressurs, tilsvarende kommandoen 'nykop' for annet materiale. Vi ser et behov for en slik kopikatalogiseringskommando, særlig i forhold til hefter i nummererte institusjonsserier som er født digitale.

Ved bruk av kommando 'nykop' får postene status 'kat'. Kommandoene 'ereg' og 'ekopi' gir begge status 'mini'. Det er ikke mulig å nedgradere poster laget med 'nykop' til mini etter registrering. Det betyr at dersom bibliotekene ønsker kopikatalogisere nettressurser som er født digitale blir de tvunget til å registrere dem på et høyere nivå enn de kanskje ellers hadde tenkt seg. Man kan tenke seg at det vil føre til mange dårlige 'kat'-poster og en underminering av kvalitetsstempelen som status 'kat' står for.

('Ereg' gir også noen andre fordeler, som automatisk utfylt 008 \$a n og automatisk utfylt 020 \$c Gratis for gratisressurser, som man mister ved bruk av 'nykop', men det er kanskje ikke så viktig)

Forslagstiller ber derfor om at det innføres en kopikatalogiseringskommando for nettressurser, for eksempel 'eNykop'.

### *Anbefaling:*

Bibliografisk gruppe anbefaler kommando "minkop" for kopiering av poster for elektroniske ressurser når man ønsker poster med status ukatm. Vi er blitt gjort kjent med at det foreligger et forslag til endring av minkop-kommandoen for å tilpasse den til kopiering av poster for elektroniske ressurser. Vi regner med at dette vil løse problemet.

## 2010/14 Geografiske navn

Bibliografisk gruppe vedtok i møte 3.2.2010 under sak 2010/03 Nasjonalbibliotekets bibliografier i Bibliotekbasen.:

### 23 Stedsnavn

Språkrådets liste innføres som norm i BIBSYS for navn som ikke står i UD's liste, jf. anbefaling fra Den norske katalogkomité. Dette har vært praksis i BIBSYS, og det fattes et formelt vedtak i saken.

### *Anbefaling:*

Bibliografisk gruppe anbefaler at UD's liste over geografiske navn benyttes. Det er "kortnavn norsk" i denne lista som skal benyttes. Dette samsvarer med anbefalingene til Den norske katalogkomité. Når UD's liste ikke er fullstendig, følges Språkrådets liste. Eksisterende autoritetsposter med geografiske navn i 110 \$a kan brukes som de er, selv om de ikke samsvarer med UD's liste. Ved registrering av nye geografiske navn i 110 \$a skal vedtatte kilder benyttes.

Det ryddes hvis ønskelig, men det stilles ikke krav om dette.

## 2010/15 Blu-ray – sak fra Katvakt

BIBSYS har mottatt henvendelse fra Katvakt vedrørende koding av Blu-ray Disc.

### *Anbefaling:*

BIBSYS innfører egen kode for Blu-ray Disc i 008 \$a.

Vi foreslår "q" som kode for Blu-ray Disc i 008 \$a.

## 2010/16 Lydopptak

Kvaliteten på Kat2-poster varierer. Det er spesielt uforutsigbarheten av hvilke sporposter som er registrert som er uakseptabel for flere bibliotek. Det hender for ofte at bare noen sporposter er registrert. Dette fører til unødvendig kontrollarbeid for dem som henger seg på en post, og ujevn fordeling av arbeidet med felleskatalogisering.

### *Anbefaling:*

Det presiseres at katalogiseringsregel 6.7B18 Innhold (lydopptak) skal følges.

Sporposter erstatter innholdsnote for musikk. Det er obligatorisk å registrere sporposter for fullkatalogiserte plateposter (kat2). Det er en fordel om det registreres sporposter også når plateposten har status ukatm, men det er ikke et krav.

Håndbøkene gjennomgås på alle punkter hvor denne problemstillingen er berørt.

## 2010/17 Produksjonsår for filmer

Saken har startet som en sak fra Katvakt. En foreløpig diskusjon har foregått i Diskusjonsforum.

Saken ble sendt til Katvakt fra UBB, og dreier seg om muligheter for å gjøre produksjonsår for film søkbart. Dette er en vesentlig opplysning, og kan være viktigere enn utgivelsesåret for DVDen av samme film. Spørsmål er om MARC-felt 045 kunne tas i bruk, dette er i dag brukt for musikk. Dette avvises av Bibliografisk gruppe, men ettersom tilsvarende saker har vært diskutert tidligere, letes det etter andre løsninger.

### *Anbefaling:*

BIBSYS innfører 008 \$j Opprinnelig produksjonsår for film

Denne vil tilsvare 008 pos. 6=p og pos. 11-14 i MARC 21.

Det bør bli søkbart i BIBSYS Ask, for eksempel i feltet Årstall (yyyy-yyyy) som brukes til å avgrense søk.

Det er også ønskelig å få sortert etter opprinnelig produksjonsår.

Det er en fordel om feltet genererer en note slik:

"Opprinnelig produksjonsår: <008 \$j>"

## 2010/18 PDF-sidetall

En foreløpig gjennomgang har foregått i Diskusjonsforum:

Bibliografisk gruppe har mottatt spørsmål om det fins et vedtak i BIBSYS på at for PDF-filer er det sidetallet som vises i Adobe-leseren som skal brukes og ikke den pagineringen som er registrert i selve

PDFen.

Bibliografisk gruppe kan ikke se at det finnes vedtak i BIBSYS som sier at det er sidetallet i Adobe-leseren som skal brukes for PDF-filer. Det finnes heller ikke noe vedtak som sier at det ikke skal brukes.

Iflg. Katalogiseringsregler (9.0B2) er det valgfritt om en vil bruke Adobe-leseren eller selve PDFen som kilde for omfangsopplysninger.

Det er imidlertid gode grunner til IKKE å bruke sidetallet som vises i Adobe-leseren:

\* Pagineringen gjengis ikke slik den er i dokumentet med romertall etc., og sier ingenting om illustrasjoner.

\* Sidetallet i Adobe vil ofte være større enn det som faktisk er tekstsider i publikasjonen.

\* Omfangsopplysning på posten for elektronisk reproduksjon vil følgelig kunne avvike fra omfangsopplysning på trykt originalutgave.

For øvrig praktiseres valgfri regel jf. BIBSYS-vedtak og -avvik 9.5. Det vil si at vi normalt ikke legger inn omfang på PDFer ved ereg, men beholder opplysninger i 300 ved ekopi.

Det bør avklares hva man bør gjøre med upaginerte pdfer. Skal en da bruke Adobe-leserens sidetall eller kanskje registrere: 1 fil (upag.)?

*Anbefaling:*

Det er valgfritt om man vil la felt for omfang stå tomt eller angi omfang med relevant betegnelse, jfr. 9.5 i BIBSYS-vedtak og -avvik. Angis omfang, er det pdf-filens sidetall som skal brukes. Adobe-leserens sidetall brukes ikke. For upaginerte pdf-filer angis ikke sidetall.

## **2010/19 MARC-felt 089 for Dewey**

Muntlig presentasjon v. Ketil Falck, UBB.

BIBSYS-MARC sier:

”Klassifikasjonen skal følge Dewey desimalklassifikasjon. 5. norske fork. utg. (DDK5).”

*Anbefaling:*

Importerte poster kommer med deweynummer fra mange utgaver. Setningen ovenfor strykes.

\$2 gjøres obligatorisk ved manuell registrering.

## **2010/20 Eventuelt**

### **Sak 08/22 130 \$s – Versjonsbetegnelser for Bibelen.**

Teologisk fakultet jobber fortsatt med saken.

### **Verdien ”Gratis” i 020 \$c**

– Sak fra Frank Haugen, NB.

*Anbefaling:*

Verdien 'Gratis' skal bare brukes på elektroniske nettressurser av monografisk karakter, ikke på trykte gratisressurser eller fysisk fikserte elektroniske ressurser.

### **008 \$s – sjanger**

-Sak fra BIBSYS. Det gjelder et ønske fra NB om å registrere flere koder. Skal flere koder tillates? I så fall: skal dette gjøres ved å tillate flere koder i samme felt, eller å gjøre \$s repeterbar?

*Anbefaling:*

Det gjøres mulig å registrere flere koder etter hverandre i \$s. Den viktigste koden står først.

BIBSYS-MARC oppdateres og følgende setning strykes:

Når antologien (samlingen) inneholder tekster fra forskjellige sjangrer brukes kode "a" (Antologi). Denne brukes uansett om antologien (samlingen) er av en eller flere forfattere.